

學生通訊

葛量洪教育學院
學生會編輯委員會

第二期
一九九三年三月



四師同學手牽手
反對教署降要求

本期責任編輯：黃家榮、吳秉怡、梁永權
美術設計：張基健 校對：賴小暉

* 感謝代表會、幹事會
提供部份稿件。

民主牆風雲再起

一月份民主牆上的種種現象

九二年初，本院學生會民主牆異常熱鬧，當時有人形容民主牆為罵戰牆，結果，民主牆在無聲無色之中不見了。

去年底，代表會再度動議組織民主牆管理委員會，我和其他三人自願承擔此職，希望能有效地為同學提供一個言論自由的地方。

一月初，民主牆風雲再起。同學們充份利用民主牆來發表言論，葛師上上下下，每次經過飯堂走廊，例必停下來看看同學們的文章；有些先生淑女們，更下一層樓，看看同學們的風采。

但是，有些同學又形容熱鬧的氣氛為罵戰，更有甚者，要求管理委員會封板！我想，同學們想有民主，就應該接受各方面的言論；同學們互相討論問題，就算有點過火，又何須誠惶誠恐，擔心天下大亂呢！

以當時民主牆的言論中，五花八門，樣樣都有。既有指責偷東西的不負責行為，又有反映蘭桂坊慘劇的言論；一方面有同學們互相就不同角度看問題的文章，另一方面又有批評教學態度的語句；更有的希望大家一團和氣的紅色字條。總之，一時間葛師同學從平日靜寂的校園氣氛中跳出來，表現了各抒己見的民主風氣。故此，某些同學以個別過火文章為由，而要求封板，根本就存在以偏概全的嫌疑。

現在，民主牆在逐步走向完善規則之下，同學們就更能發揮這個全院溝通渠道之一的民主牆，為達致我們認識及實踐公民教育，提供一個好好學習的機會。

黃家榮



代表「流」會

今年代表會出現了一個怪現象——經常流會，會眾出席率奇低，甚至有屬會代表從未出席過。

92年12月左右，3y3版上出現了一份意見書，認為屬會主席代表屬會，不開代表會是剝削了會員的權利。

93年1,2月，代表會上，有會眾要求處理各會代表缺席，甚至無故缺席的問題，認為他們不負責任，浪費了出席率高的會眾的時間。

箇中原因究竟為何？讓我們聽聽同學的意見。

記者：開學至今，你從未出席過代表會會議，究竟是甚麼原因？

攝影

學會：會議內容對於屬會無建設性；例如學聯賣旅遊部，都與我無關。例如商討元宵攤位之事宜，這才是有用、有建設性呢！

中史

學會：我擔任這個職位的時候，應承會在會務上多花點時間……可以開會的人很多，少了我一個都不是甚麼問題，我不出席，亦會有很多人會出席，我的工作牽涉學術，例如賣書，我希望在會務上盡多一點力，至於在行政上，並非我的專長……我應該盡會員多一份責任。

記者：會章上說屬會主席有責任出席代表會，對此，你有何看法？

中史

學會：不同的環境，不同的時間有不同的看法，某些人會偏重某方面，如果過重，就需要有另一種力量去平衡，基於這個信念，我希望在教學上用多點力，所以，在規條上來說，我可能越界呢。但我所做的是為整個團體，易經話：「萬物并育而不相害，道并行而不悖。」簡單來說，即是說殊途同歸。

記者：有否試過缺席代表會？為什麼你堅持出席代表會？

綠色

小組：有。在未開學時，即暑假期間開第一次代表會，我沒有出席，因那時自己認為未開學，有其他更要緊的事做，不能出席。開學以後，每次我都有出席代表會，因為這是屬會主席的責任問題，代表會討論的都是學院的事，是同學的事，自己身為屬會主席，都預計會花時間在學院的事上。

編者按：究竟誰是誰非呢？

小

四師同學手牽手 反對教署降要求

事件的來龍去脈

二月九日華僑日報報道教育署將在今年的教育學院三年制作出修改，將原本的收生資格由一次會考中取得十一分(2C3D1E)改為可累積十一分，換言之，同學可以不限次數，累積十一分即可符合教育學院三年制最低收生資格。

根據教育署高級教育主任李慶輝解釋，由於去年二年制出現收生不足的情形，將原本二年制和三年制的收生比例原本由七比三變為三比七。改變現時的收生資格是提供多一個機會給那些有志於教育工作而本身因會考失手的同學。

當天晚上，四師教育檢討委員會亦召開會議，臨時加入討論教育署擬降低教育學院收生資格事宜，並通過決議：發起簽名運動反對教育署降低教育學院收生資格。

二月十二日，四師會長召開四師會長會，會上討論教育署降低收生資格事宜。四師會長認為應將行動的層次由四師教育檢討委員會提升至四師學生會，並通過決議：四師學生會在二月十九日星期五下午進行罷課和遊行。

二月十七日下午三時，高級助理教育署長陳國熙主動約見四師學生會會長，是次會談中，李慶輝亦有出席。陳國熙強調並沒有降低教育學院收生資格，只是提供多一個機會給那些有志於教育工作而在會考中偶爾失手的同學。會長的強調教育署此舉只會損害教師的質素，最終必危及基礎教育的質素。這次會議結果是不歡而散。

二月十九日上午十時，四師在聯新會所舉行記者招待會，向傳媒表明這次罷課的目的和要求。下午三時，來自葛師、羅師各有二百多名、柏師九十多名及工師三十多名同學，共六百多人從遮打花園遊行至布政署。在布政署對開的空地宣讀一封致港督公開信，然後派出二十名代表到港督府遞交請願信及一千四百多名同學的簽名，並上演一幕精彩的街頭劇，內容講述一名考了四次會考的學生正感徬徨，有一個叫「較玉柱」的人出現，指點了他四條光明大道(即四間教育學院)，畢業後更月入過萬。整個遊行在下午三時三十分結束，歷時三十分鐘。

我們的立場

從整個罷課遊行事件中，四師的立場都是一致的：堅決反對教育署降低教育學院收生資格。我們反對的原因如下：

第一，教統會五號報告書強調未來的教育專上學院將會以二年制為主流。教育署此舉的結果是三年制的同學必然大增，換言之，三年制原本由輔助的角色變為主流，這與五號報告書的建議背道而馳。同時，接著而來的問題就是如何令課程與未來的教育專上學院銜接，這樣會對教育學院升格造成障礙。

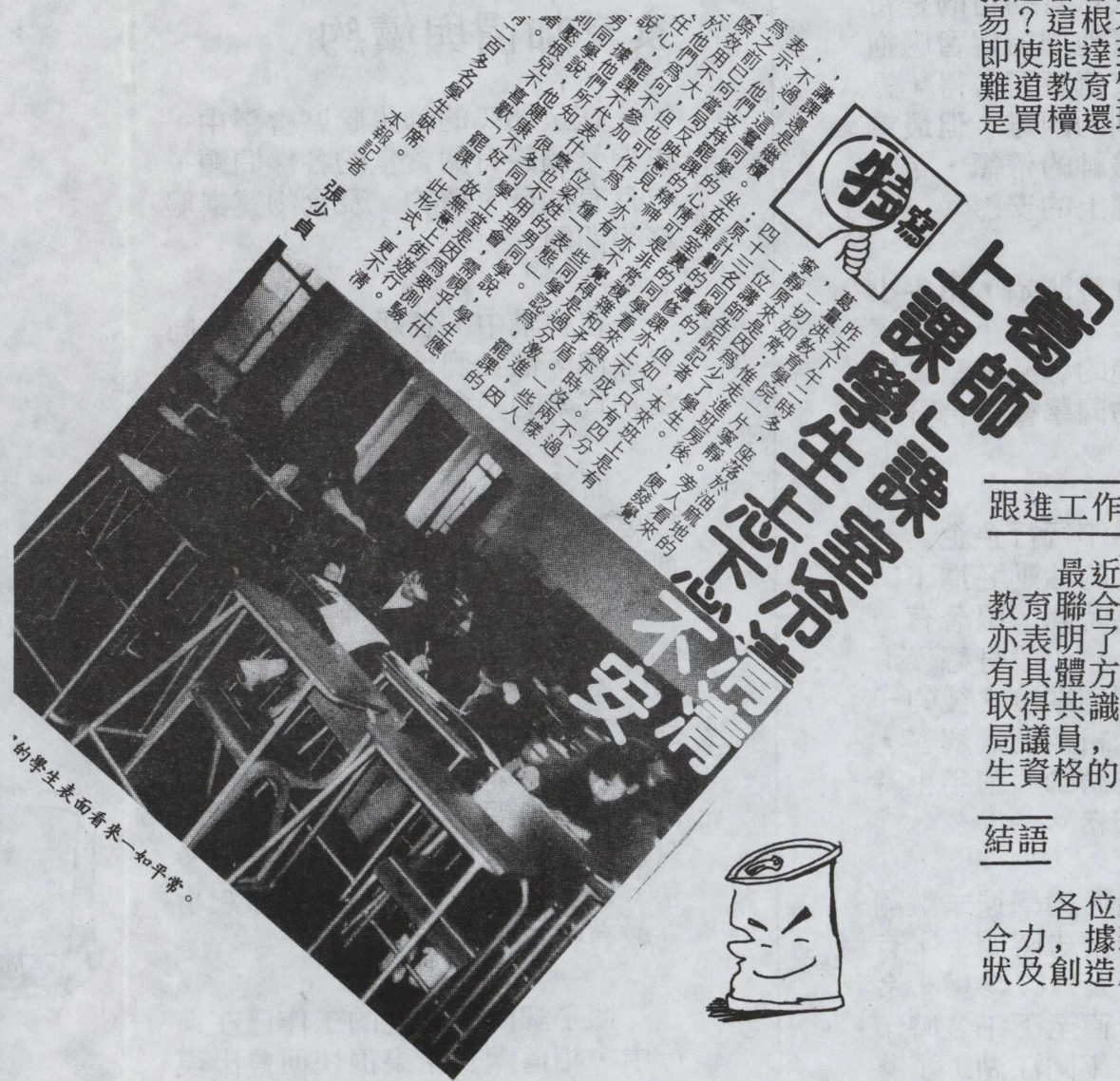
第二，最令我們擔心的是影響基礎教育的質素，因為教育學院將會變成一些沒資格入讀中六而又不在想重讀中五同學的收容所。甚至在這批人中，有人可以累積數次會考成績而入讀，質素自然良莠不齊。最令人驚訝的是，這批同學在畢業後擔任的角色——靈魂工程師。他們可以任教中三以下的班級，直接影響基礎教育質素。基礎教育是為未來的社會主人翁奠基，直接影響人才的培訓。教師的質素下降必然導致教育質素的下降。

教署的態度

教育署在這次事件中推卸責任和表現反覆，陳國熙強調教育署只負責教師的質素和數量，在現實的環境下，教育署希望提供足夠的教師數量以應付需求。「改變收生資格」正好實現這個目標。其次，教育學院未來的發展是由教育專上學院臨時管理委員會負責，課程是與將來教育專上學院銜接，根本與教育署無關。教育署此舉只是推卸責任，由臨時管理委員會來收拾爛攤子。另外，陳國熙與四師會談時，並沒有提及新的收生制度中選修科一定要達C級。豈料，他會後竟對傳媒說選修科要達C程度，究竟他在弄甚麼把戲？只有他才知道，可見教育署的官員表現反覆。

第三，現時教育學院課程呈現僵化和過時，教育署應加以檢討。設備更是簡陋得可憐，這樣的環境自然難以吸引質素好的同學入讀。教育署應在升格的過渡期內，作出課程檢討和改善學院的設備，以配合未來的發展。這種以降低收生資格作為招徠的手法，根本不能解決問題。短期的代價是教師的質素下降，長期的代價是犧牲基礎教育的質素。那時，社會付出的投資，獲得回報將會是差劣的教育質素。

第四，教育署所持的理由之一竟然是為了節省行政手續，作出所謂「彈性收生」制度，試問審核一張證書容易，還是審核數張證書容易？這根本是邏輯的問題。況且，即使能達到亦不應犧牲教育質素，難道教育質素是為行政服務嗎？這是買櫝還珠的行為。



跟進工作

最近，四師會長會見了教聯和教育聯合行動，雙方交流了意見，亦表明了立場和要求。四師暫時未有具體方案，希望和教育聯合行動取得共識，最後一步將會會見立法局議員，反映四師對教育署降低收生資格的意見。

結語

各位同學，只要我們能夠同心合力，據理力爭，相信可以改變現狀及創造歷史的。

湯志強



四師團契 T P 營

四間師範團契籌備的「四師團契聯合實習日營」在二月廿三日順利舉行，舉辦是次日營的目的是希望同學能思想一下他們對實習應抱之態度，而藉著交流實習心得，盡量解決實習上遇到的困難，但最重要的就是學習體驗神的帶領，希望在實習前得到心靈上的安慰。

當日由早上九時開始，用半小時唱詩歌及祈禱後，有一小時的座談會，由四間師範的導師分享實習信息，之後四師的同學會混合分組交流經驗、心得。

休息時間名為「行行企企」，有 15 分鐘，接著的活動名為「口部活動」——午膳時間，跟著有一角色扮演活動——「設身感受」，同學會分析多個個案，之後的一小時內，同學會分組作疑難解答，最後由柏師的一位講師演講半小時，為是次日營作總結。

原來完結了後，同學還未離開，因為有半小時「廣告時間」，有四師 Council，PES 及 ICCP 參與，令同學更了解他們。直至下午 3 時，才正式解散，各自「闖江湖」了。

食堂加價與續約

在星期二的師生聯席會議中，主要是傾談有關食堂的各樣問題，包括有加價、續約、及食物質素服務等問題。

在會議中，各級代表都一致同意加價，惟我們均認為如果能改善食物質素的話會更好。

而續約方面，與會代表多數認為要詢問過本班同學之後，方能作準。因此，結果要押後數日，才可公佈。

至於食物質素方面，與會代表都眾說紛紜，惟我們都對食物方面的質素未盡如意。學院方面提議我們設計一份問卷，抽樣調查各同學對於食物的意見，然後方才要求改善。這樣做法會比較具體和做起事來較有根據。

據了解問卷調查的工作已在進行中，相信調查結果很快便會出現。

盧嘉明



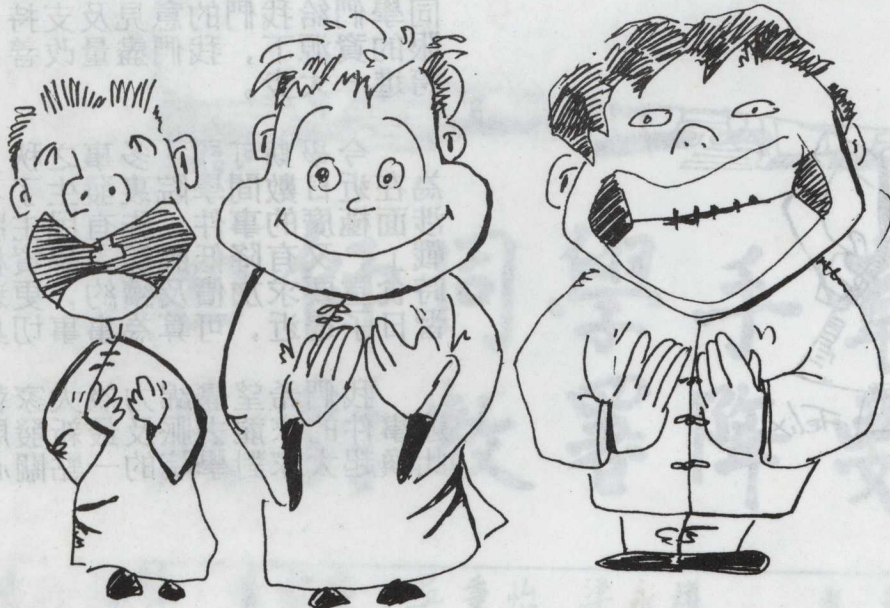
準教師示威靜坐

區遊行到布政司署靜坐外，更派出代表到港督府遞信請願。

六百多名四間師範院校學生，不滿教署降低師範學院收生資格，除自中

(詳情刊文教版)

友校柏師辯論隊
在大專辯論賽中，屢戰屢勝，
一勝科大，再勝港大！



你問我答

1. 可否形式如學聯報？
(經費及稿源都是我們面對的最大問題)
2. 手寫也可以，但要給人感覺到的是特別效果而不是沒錢植字。
(今期已搶到「一舊」經費，用作植字)
3. 如用影印機可放A3 size, 令到排版不會太密。
(已經改善了)
4. 可用一些現有圖片(e.g報紙)這樣便可直接影印。
(影印效果不太理想)
5. 排版最好的例子有媒介、越界、學聯報、教協報等。
(我們會參考這些例子)
6. 如果每月都出的話，可否加些專欄以增加吸引力。
(學生通訊是不定期出版的刊物)
7. 可否將每期通訊設計為最終能結合成一份的刊物，以便收藏？
(如果學生通訊出多過四期，我們會試試這個構思)



永

第四十二屆(九二~九三)編委會

總編：黃家榮

助編：張淑儀

副編：賴小暉

阮鳳裘

劉慧倫

馮愛玉

執編：莊苓

游子潔

吳秉怡

勞志偉

盧文華

嚴樹明

梁永權

編者的話

很高興見到你手裏拿著的正正是「三月號學生通訊」，在此先多謝同學們給我們的意見及支持，在有限的資源下，我們盡量改善，力求跨進一大步。

今學期可謂「多事之秋」是因為在近日數間學院裏發生了不少牽涉面極廣的事件，先有民主牆「罵戰」，又有降低師範入學資格，同時食堂要求加價及續約，更適逢實習日子逼近，可算為事事切身。

我們希望盡綿力為大家報導上述事件的來龍去脈及最新發展，藉此喚起大家對學院的一點關心。