

何以？查金剛鑽之價昂，乃因邊際效用高。如金剛鑽之價格降低，買者必多，因可以滿足其虛榮心也。價格升高後，買者必少，因其並非生活上之必需品也。故其價格之變動，使需要數量伸縮甚大，此即表現彈性需要甚大之意。

第二目 邊際效用甚小之物其需要彈性必小

例如食鹽之邊際效用甚小，雖其價格有巨大之升降，其需要數量並無顯著之增減，此即表示需要彈性甚小之明證也。

第八章 生產論(八)

第十一節 生產與消費——供給之分析

上章所論爲需要之分析，本章則討論供給之分析，二者關係密切，缺一不可。例如上章第七項論需要之增減，乃僅由需要者之立場分析，其實與供給方面有至密切之關係。茲在以下各項一一闡明之，以求其完備也。

第一項 供給與存貨(Stock)之區別

因爲市場中一種商品之生產者，不只一人，而其生產成本，自然亦有差異。譬如有產米農夫甲，乙，丙，丁，戊，己，庚七人，其產米之成本各不相同。假設爲8, 10, 12, 14, 16, 18, 20元。如果當時米之市價爲15元一石時，其需要量爲3,000石，甲，乙，丙三人產米之成本在市價之下，有利可獲，樂意供給，而丁戊己庚等人，因不敷成本，不願蝕本出售。但米已經生產，只能暫時退出市場，作爲存貨，待善價而沽。凡此種已經生產，因成本高於市價，暫不出售之商品，稱爲存貨。設若市價上升至17元一石時，則丁戊所生產之米，因成本低於市價，有利可圖，可供應於市場。於是存貨一變而爲供給。如市價降低爲9元一石，而乙米之成本爲10元，出賣將受損失，故寧願存儲不賣，乃由供給一變而爲存貨矣。故在短期(In the short run)內，一種商品之生產量，不一定等於供給，因有存貨之作用於其間。但是在長期(Long run)內，已生產之物品，終必出售，故生產量必等於供給，殆無疑義。由是可見存貨與供給，實有相異之點。前者爲市價不敷其成本，乃留待後售之數量。後者爲在某一市價下實際出售之數量也。

供給與存貨之區別，在抗戰時期，顯現得最明白。一九四五年勝利前夕，大後方的物價普跌，是由於市場心理認爲：(一)各地交通即可恢復，(二)對外貿易即可重開，(三)口岸地區廉價的商品即可運來。一般

對於物價前途的估計，是回跌而非繼長。這種估計，表現於經濟行爲的，即是商品的持有者，紛紛將其存貨向市場拋售，使供給大增。但商品的需要者，則延緩其購買，希冀物價更跌，一時供過於求，物價當然普跌。往後事實證明，這種估計完全落了空。因（一）交通只局部恢復，（二）對外貿易並未如理想中很快重開，（三）國內運輸亦非常困難，所以供給又變了存貨，物價又逐步回漲。

供給與需要二者有極密切之關係，今舉例言之。如在假的需要增減之下，物價上漲，需要方面由有效需要轉變爲可能需要，即其需要數量減少。供給方面，由存貨變爲供給，即其供給數量增加。故物價必逐漸下跌，回復平衡。如上例米價升高爲17.5元，丁戊因有利可圖，亦願供應，存貨變爲供給也。反之，當物價跌落時，需要方面可能需要變爲有效需要，即需要量增加。供給方面，由供給一變而爲存貨，即供給數量減少。故物價必逐漸上升以回復平衡。如上例米價跌落爲9.5元，乙米因出售反而蒙受損失，寧願保存使供給變爲存貨也。

在真正需要增減之下，假如需要量突然增加（如外國來我國購米），米價由17.5元上升至25元一石，於是己庚二人產米，亦有巨利可獲，將全部供應於市場，此爲供給之真正增加。反之，如因豐收或其他原因，需要量突然減少，米價17.5元降至9.5元，於是乙丙丁戊均退出市場矣。即爲供給真正之減少。

當市場上米價適爲10元一石時，乙產米之成本，恰爲10元，既無利益又無損失，在此種供給情形下，乙卽爲邊際供給者。

第二項 固定的供給與變動的供給

固定供給之意義，爲其供給數量有一定額，不隨物價上升而增加其供給量，如古書古玩等不能再生產之物品，雖求之者甚殷，而其數量亦無由增加。變動供給，卽供給之數量，隨物價之變動而伸縮。如米布等可能再生產之物品，一遇需求者衆，市價上升時，卽將增加其供給數量。其詳細情形將於次項中論之。

第三項 常定成本遞增成本及遞減成本

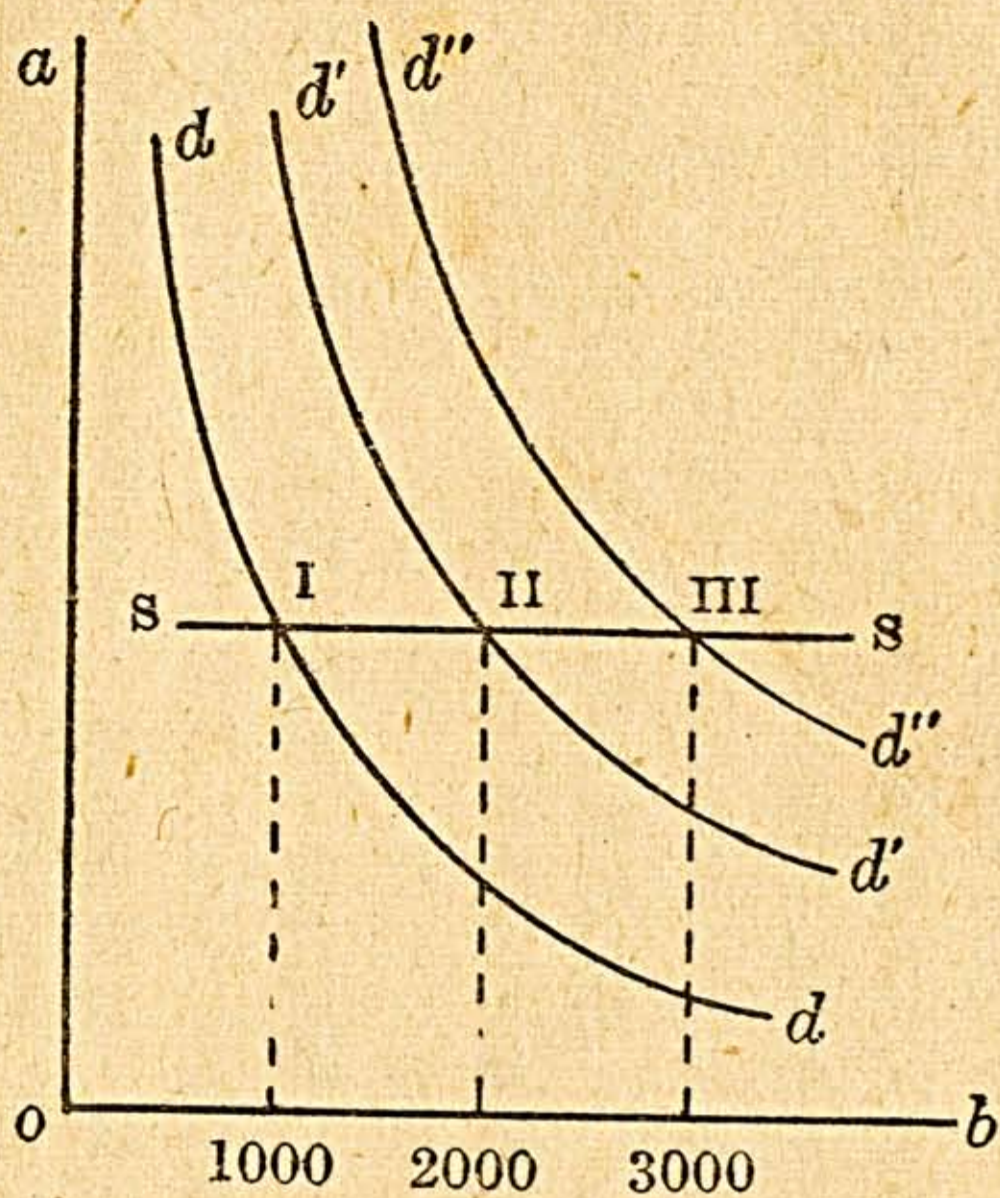
不論生產數量之多少，而成本始終一樣，已達常定成本之邊緣。其成本與生產數量同時遞減者，謂之遞減成本。其與生產量同時遞增者，謂之遞增成本。

第一目 常定成本

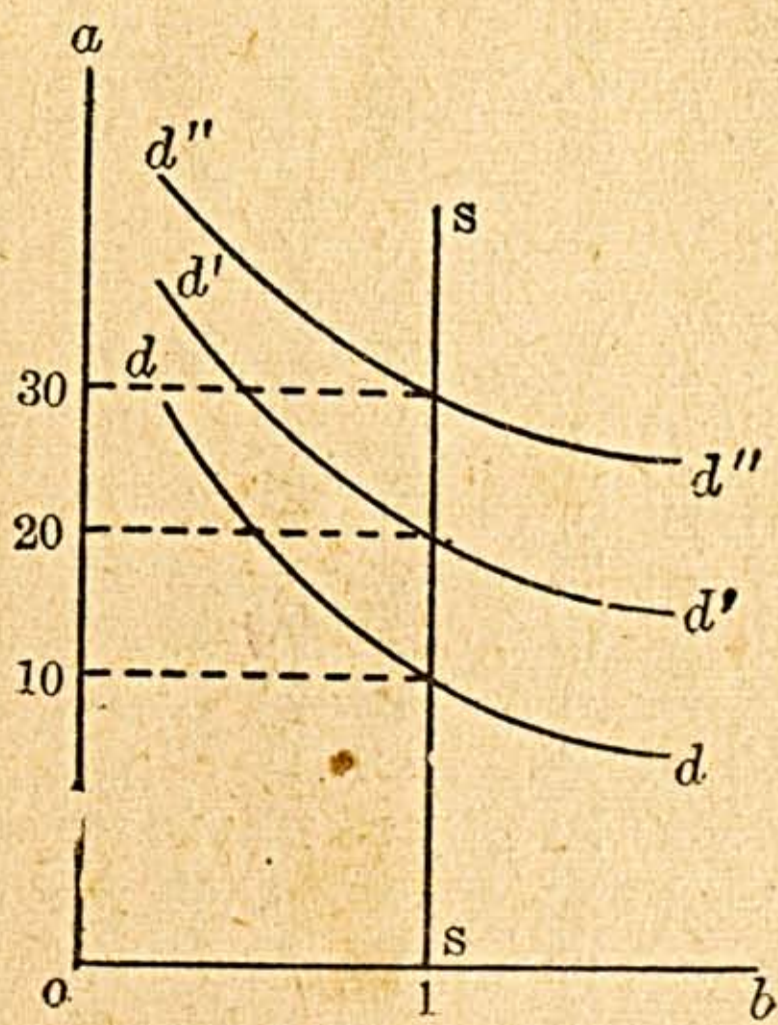
常定成本 (Constant Cost) 為何？即一物之生產成本，不論其生產數量或增或減，恆維持一定數量不變者。例如甲物當生產 1,000 單位時，其單位成本為 10 元，生產 2,000 單位時，其單位成本仍為 10 元。……如此不隨生產量之增加而增加其成本者，謂之常定成本。譬如紹興因有佳泉可釀美酒，於是釀酒者麇集之。查釀酒坊所用資本，不外為鐵鍋，爐灶，木桶，缸鑊，糯米，酒麴等，各酒坊皆大致相同。其所用原料為糯米，即由地方市場供給，價格亦無大異。釀酒工人工資大約亦同。故各釀酒坊無論其生產數量為何？其單位成本必極相似。故紹興某地之作坊家數或增或減，其單位成本大致相同。此為常定成本之一例。惟其能否獲利，則視釀出之酒有無變壞變酸之損失而定。故其成敗之機，全憑技術與幸運也。

在常定成本之生產情形下，其生產數量，既不受成本之影響，可以自由伸縮。換言之，其生產數量，乃隨需要數量而變者。如第二十八圖所示，SS 為甲物之供給線（假定其為常定成本）， dd 為需要曲線。當時之供給量為 1,000 單位。如果需要增加，其需要曲線亦變為 $d'd'$ ，供給量亦增加為 2,000 單位。如需要量再增為 d'' ，其供給量乃增為 3,000 單位。故在常定成本之下，其供給特名之曰變動供給，因為此種供給，概由常定成本客觀的為之決定，不必由吾人考慮因增減供給數量而引起成本遞增，致遭損失之危險，只須依照需要量之變動而為之增減供給量也。故稱為變動供給。

固定供給之意義維何？不能再生產之物品如古書古玩等，其供給數量一定，不能由人之意志而增加。假如人多愛好古玩，於是需求者衆，其價格必逐漸上升。如第二十九圖所示，SS 為固定供給曲線， dd 為需要曲線，當時之價格為 10。如需要曲線升為 $d'd'$ ，供給不變，其價格為 20。如需要曲線再升為 $d''d''$ ，其價格則變為 30。可見在固定供給下，其價格隨需要而變動也。如前例所舉，紹興之酒為可變供給。如政府下令專賣，釀造



圖八十二第



圖九十二第

雖歸民間，但供給數量由政府限定，故乃由可變供給轉變為固定供給也。

常定成本之成立有三大要素，闡述如次：（一）自由競爭——必須在自由競爭之下，其供給數量方能隨需要而變遷。如屬獨佔，則無此調節矣。（二）變動的供給——因在變動的供給下，供給數量緊隨需要量之增減而增減，故能維持市價不動。（三）成本不變——因生產成本不隨生產量起變動，故生產者只顧需要，不必慮及成本。

第考常定成本下，其生產要素，必須有適當之配合。例如一個裁縫，一把剪刀，為適當之配合也。設其效用為4。二個裁縫合用一把剪刀，因人多工具少其配合不盡適當。設二人之總效用為7。三個裁縫合用一把剪刀，其配合更不適合，設三人之總效用為9。刀為資本，人出勞力，勞資二者配合不當，乃使其單位效用減少。中國勞工多資本少，故工資低利息高。美國適得其反，資本多，勞工少，故工資高，利息低。可見在資本

主義之下，配合不當，分配上易滋不均之流弊也。所謂適當配合，據上例而言，即每一個裁縫，有一把剪刀，則二個裁縫有二把剪刀，三個裁縫，有三把剪刀，是爲一對一的配合 (one-one correlation)。設一個裁縫一把刀，可以製衣一件，成本爲十元；二個裁縫二把刀，每件成本仍爲十元；三個裁縫三把刀，可以製成三件，每件成本仍爲十元。如此配合之後，其成本不變，方能達到常定成本之目的也。但適當分配之情形，在事實上殊不多觀，斯爲學者之不可不知也。至於遞增成本遞減成本之意義，留待本章下段論述之。

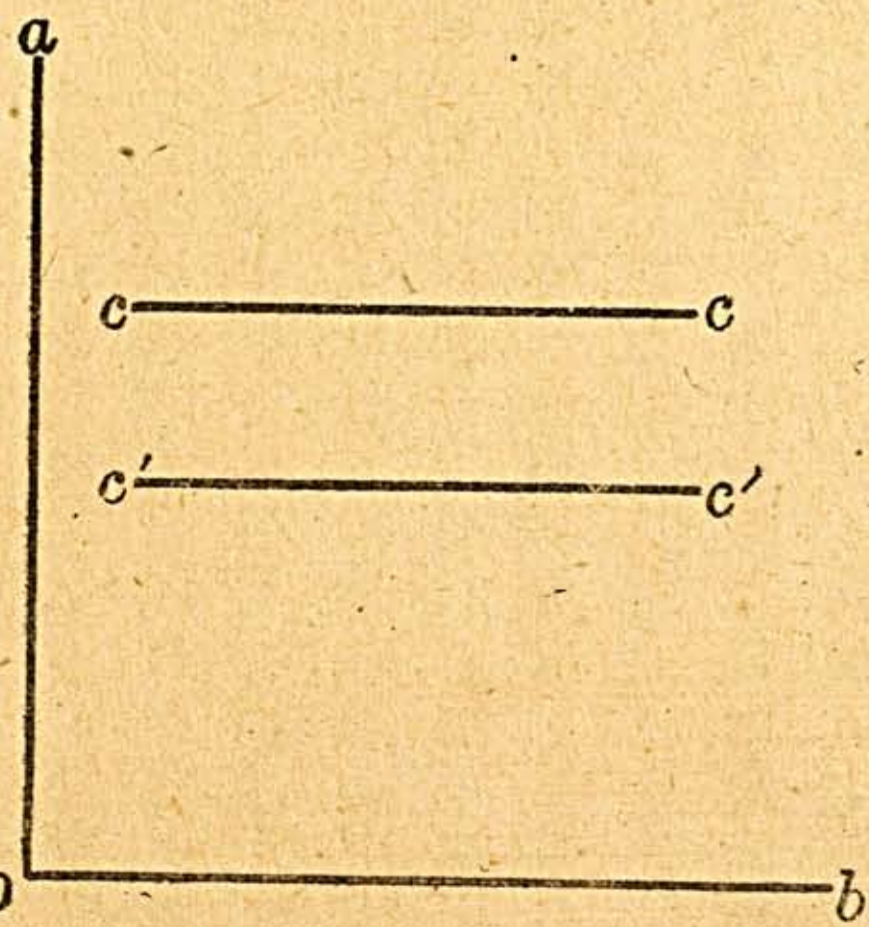
(一) 常定成本之變動

常定成本之意義既已明白，今可不贅。但常定成本並非永遠不變者。其變動有內外兩種因素，不過一經變動，又逐漸恢復其常定狀態也。請述之如次：

外來之經濟因素爲新的發明，如某種常定工業發明一種新方法使生產成本降低，初則祕而不宣，獲利甚厚，但終久必爲同業所悉，羣起摹倣，於是各同業之成本皆降低，皆立於均衡地位，又恢復常定成本之狀態。不過此新常定成本較舊常定成本爲低耳。如第三十圖所示， c 線爲舊常定成本曲線， c' 爲新常定成本曲線。

內部之經濟因素爲管理方法之改進，使工作效率增加，消耗減少，均足以使成本降低。設各種改良辦法爲同業所知，乃銳意倣效，結果使同業成本又歸於一致，恢復其常定狀態也。不過此新的常定成本比舊的爲低耳。

因外部經濟因素與內部經濟因素之相互作用，使常定成本逐漸下降，社會蒙利，實爲人生之大幸也。



第三十圖

(二)常定成本爲一種趨勢

常定成本在事實上並不存在，不過爲一種趨勢 (Tendency) 而已。何以故？在常定成本之下，常有外來的發明，及內部的改革，使成本逐漸降低，已如前段所述。如此變動無常，焉能有真正之常定成本存在，惟有常定之趨勢而已。猶如在海平線上 29.9 尺寸之氣壓爲最適合於人生之標準，而事實上其存在不過爲吾人理想中之鵠的。又如海上波濤，汹涌澎湃，起落無常，雖竭吾人目力，亦難尋出海平線之所在。但是在想念中，總有一海平線之存在。不然，波濤之起伏，將以何爲依歸耶？起者必伏，伏者必起，一起一伏似有一海平線以爲準繩。故事實上此線雖不能察見，但可斷其必存在。常定成本之觀念亦猶是也，謂爲一種趨勢可也。

參考價值論第五第六兩章所論甲乙二人酒肉之交換，以二斤肉換一瓶酒爲最適當的分配 (optimum allocation of goods)，而實際上亦難見其事，理由與常定成本之不易察見同。如果社會上有真正之適當的分配，則商標與廣告均將置諸高閣，何得爲人所重視耶？因爲廣告之目的在吸引顧客以廣招徠，將他人之顧客一變而爲我之顧客。用此方法以吸收他人之顧客，可產生下列兩種影響：(一)顧客增多，需要量亦增多，價格可以升高。(二)需要量增加，必需增加生產以適應之。但欲增加生產，必須吸收生產要素；欲吸收生產要素，必須提高要素之價格；所謂適當的分配，失其作用矣。有時雖然價格增加極爲微小，但因銷售數量太大，獲利不貲。譬如鐵道運輸一噸一里 (one ton one mile) 之運費僅增加一分之微，其利益即屬驚人。又如糖之賣價每斤僅增加二分之一或十分之一，如以鉅量銷售，其結果必獲大利。故一般企業皆利用價格上微小之增加，以求銷售數量之廣大，而獲致鉅利也。由此可證明無最適當分配之存在。又如販賣術爲近代商業致富之術，此輩銷售員腳跡遍天下，善知人情，明瞭各地風土人情。第一次大戰之前，非洲土人之所好，德國銷售員知之最詳，即非洲土人所需布疋之闊度，亦有一定，稍寬不可，稍窄亦不爲所喜，惟德國銷售員知之，方得使其生產之布暢售無阻。中英貿易之始，英國最佳之毛織品，不得國人歡迎，後改用棉織品，方得打開市場。繼而乃輸入鴉片，不過爲試驗之性質，竟出其意料之外，能暢銷無阻，殊爲奇怪也。可見推廣銷售，打開市場，實非易事，

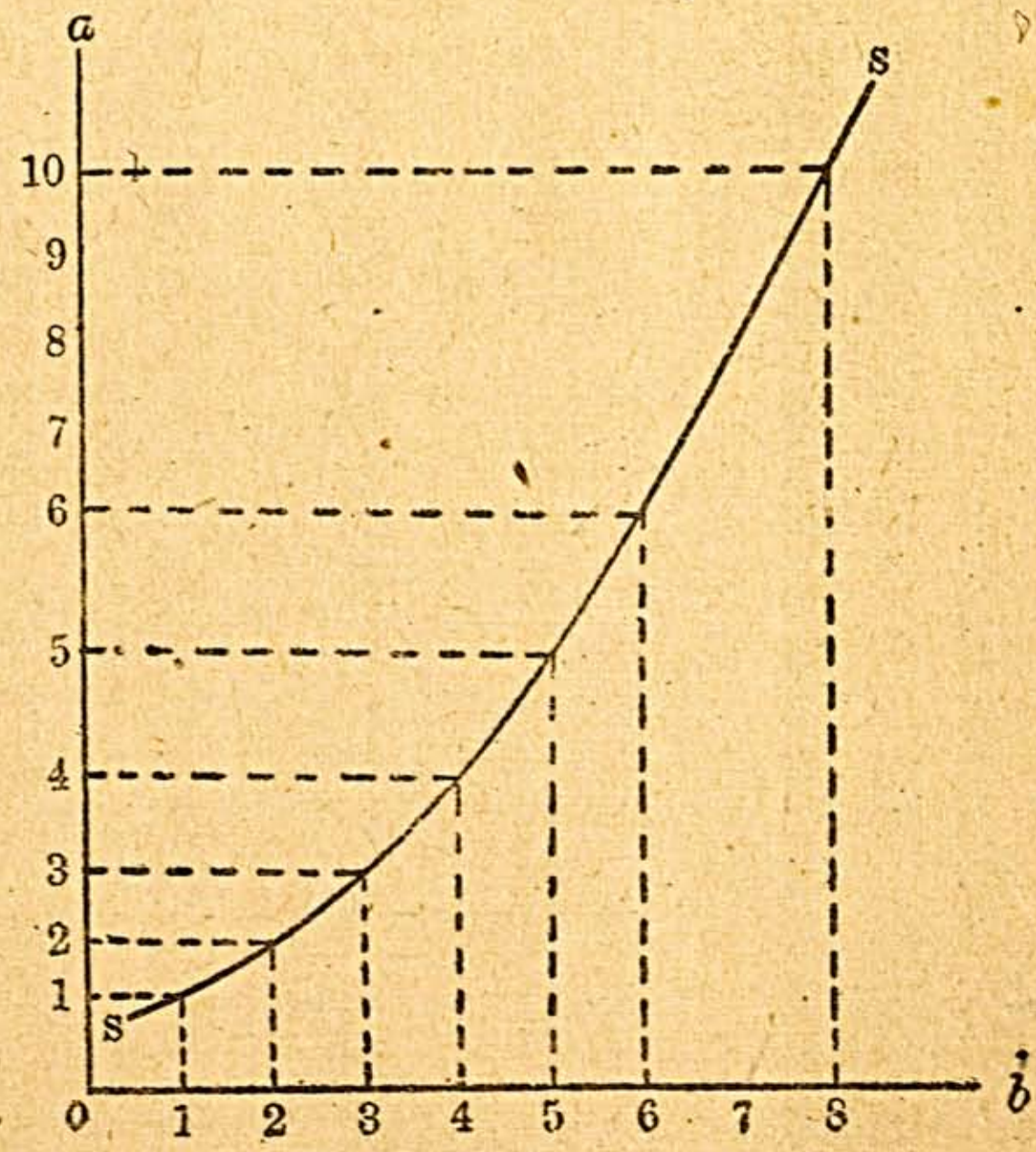
何以如此？因分配物品尚未達到最適當之境地耳。斯亦可證明最適當分配之不易成立。

(三) 常定成本下之供給表格與供給曲線

供給表格者，即調查市場上在各種價格下所供應之數量，將其一一填入既排定之表格中者是也。左列供給

米的供給表格

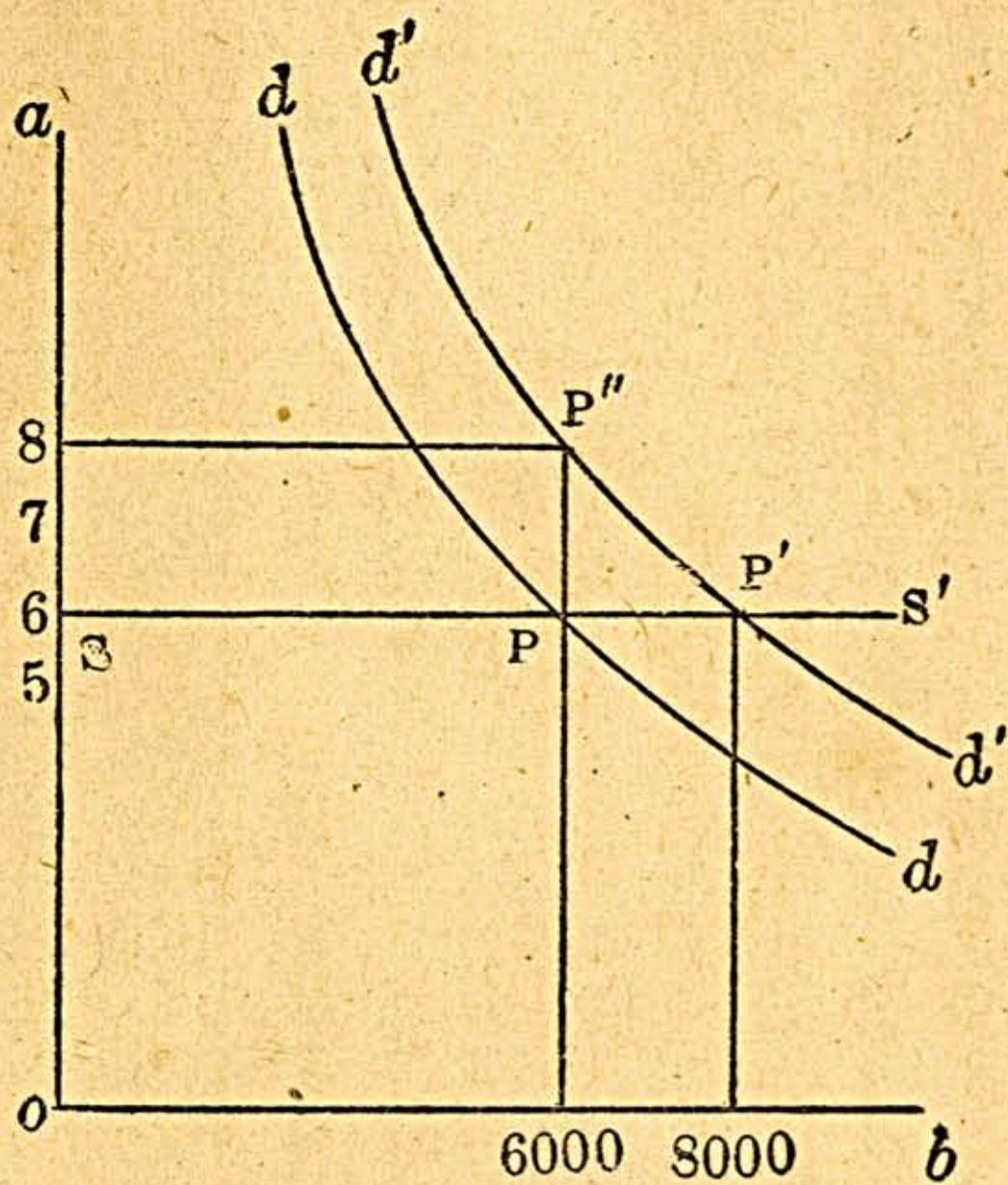
價格	供給數量
25	
22.5	
20	
17.5	
12.5	
10	8,000 石
7.5	
6	6,000
5	5,000
4.5	
4	4,000
3	3,000
2	2,000
1	1,000



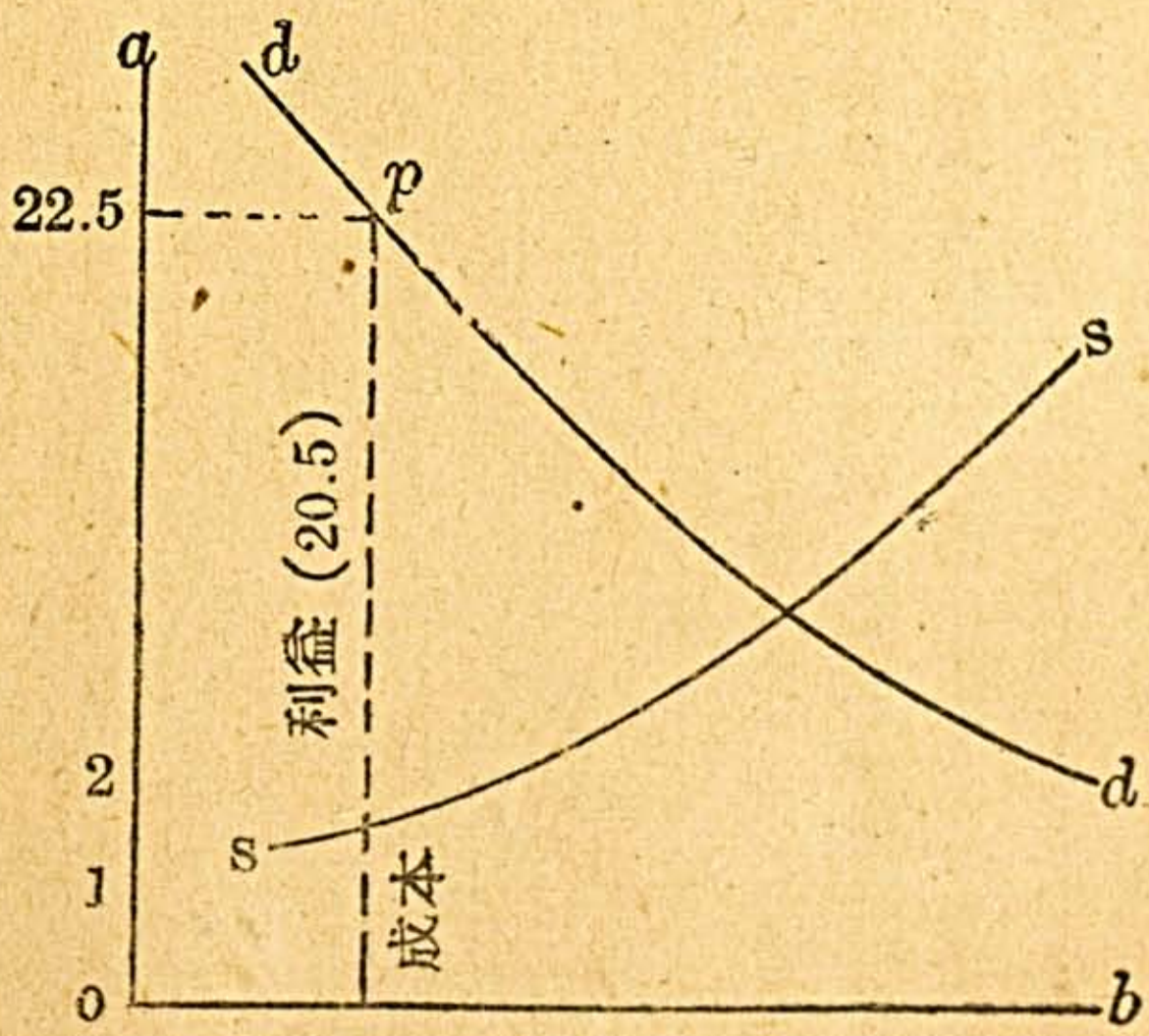
圖一十三第

表格，為米之供給表格。當米價為1元時，其供給數量為1,000石，餘此類推。供給曲線為根據供給表格所繪成之曲線。如第三十二圖所示， $S'S'$ 即為米之供給曲線，其繪製方法與需要曲線同，不過曲線之方向不同耳。

第三十二圖所示， $S'S'$ 為供給曲線（假定其常定成本為6元）， dd 與 $d'd'$ 為需要曲線， dd 與 $S'S$ 相



圖二十三第



圖三十三第

交於P點，表示需要未增時，其供給量為6,000單位。如果需要增加，需要曲線向右移動至d'd'，其與SS相
交於P'，表示供給量隨需要的增加而增加，為8,000單位。如供給量仍維持6,000而需要量增加，則米價必
由P升至P''，表示價格升為8元。故當需要量增加時，兩種結果必居其一：米價照舊，仍為六元，而供給由
6,000石增至8,000石。或供給照舊仍為6,000石，而米價由六元升至八元。換言之，非供給增加，即價格增
高，二者必居其一。

第二目 遞增成本

今言遞增成本與遞減成本之意義。遞增成本為生產數量增加，其單位成本亦隨之上升。如採掘業愈往下開

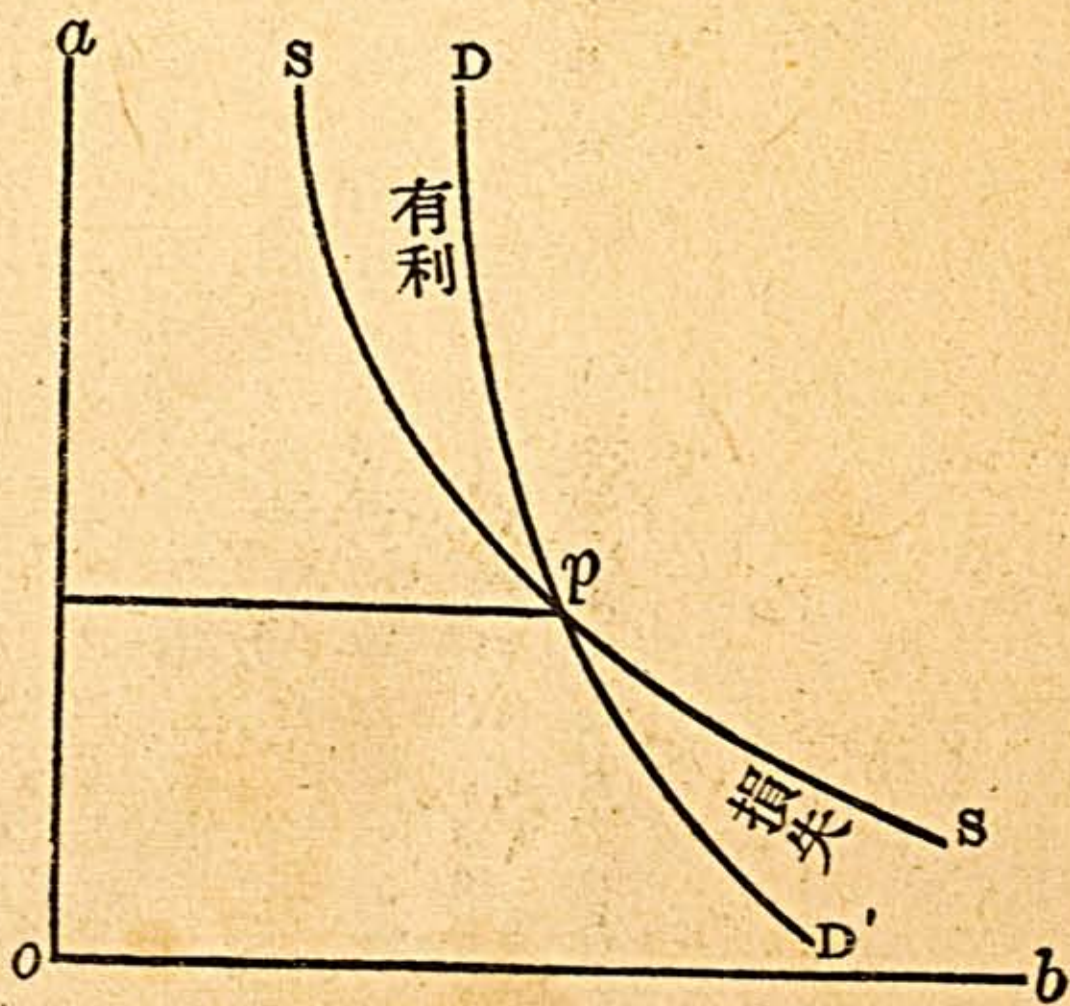
採時，其所費成本愈大，但產量並不增加，故單位成本增高也。又如農林業，因受土地報酬遞減律之影響，其收穫之數量，並不隨投下資本為比例之增加，亦屬於遞增成本之一類。如第三十三圖所示， SS' 供給曲線（為遞增成本）， dd 為需要曲線。如某物之成本為 2 元，其賣價為 20.5 元，二者相較有 20.5 元之鉅利可獲。此物為何？如值大體小之金剛鑽，其採掘成本甚低，可能為 2 元，因政府課重稅，結果為 20.5 元。今若某人偷漏進口（值大體小之物如金剛鑽者偷漏甚易），伊之成本僅有 2 元，即可獲 20.5 元之厚利也。

第三目 遞減成本

遞減成本為生產數量增加後，其單位成本反而下降。如一般機器工業，即屬此類。如生產甲種產品十單位，用於機器設備的成本為 10 元，即每單位 1 元。今增加為 20 單位，機器設備仍舊，其每單位成本僅為半元。可見產量增加後，單位成本反而下降。如第三十四圖所示， SS' 為供給曲線（遞減成本）， DD' 為需要曲線，二者相交於 p 點。在 p 點以上，成本低於售價，有利可圖。在 p 點以下，則售價低於成本，反而蒙受損失也。

遞減成本之中，一部份是不變的，另一部份是可變的，不變的一部份於一定限度內不隨產量之增減而增減。可變的一部份則異是。譬如造紙業，造紙之機器銷耗，造十卷紙與造二十卷紙，無所分別，是為不變部份。但紙漿則須比例的增加，是為可變部份。故造十卷之紙，每卷成本為 10 元，若造二十卷，每卷成本只能遞減，不能比例的減，只能由十元減至九元或八元或七元，不能減至每卷五元，因其中有一部份是可變的緣故。

第四目 遞減成本變為遞增成本



第三十四圖

但若生產單位規模擴大到不易駕馭時，則成本遞減（就是報酬遞增）將一變而為成本遞增（就是報酬遞減）。請舉一實例以說明之：棉紡織業為輕工業，世界各國，除社會主義的蘇聯而外，莫不劃歸民間經營，而在我國，自第一次世界大戰之後，紡織業蓬勃發展，遂成為規模較大的新式民間工業。民國三十四年，宋子文主政，將向屬民營的棉紡織，蠶絲，製煙，製糖等輕工業；悉數劃歸國營。其中中紡的經營棉織業，有以二年為限的規定。中紡成立後，共接收敵偽紡錘一、八〇〇、〇〇〇枚，其已開工的一百五十萬錠的紡布生產力，與民間廠家已開工的一百五十萬錠相較，形成一對一的比重。中紡共有六十一廠。除大部屬棉紡外，尚有毛紡，製麻，印染，機械等廠，且常有一廠兼營兩種性質的業務，其生產規模亦大小不一，所以不能成一個有機的組織，欲施以有效的科學管理，是不可能的。任何工業在組織上都有他的適度範圍（*optimum size*）。工業的組織擴大，有許多管理費用，不必比例地增加，因而製品的單位成本可以遞減，但在另一方面，人畢竟是人。如組織過於龐大，他的行政與管理的效能，都受了限制，因而發生浪費。當這兩種相反的力量達到均衡時，工業組織的單位，是最合於經濟原則的。我們稱之為適當範圍。這個適當範圍，是相對於人的組織能力，管理效率與事業的性質的，未可一概而論。棉紡織的適當範圍，就英美日等先進國家的實際情形來判斷，總不超出數十萬錠。我國產業組織落後，管理經驗缺乏，若劃歸政府經營，又要加上政府效力的低下，則所謂適當範圍，只有不及，決無過之之理。故在英美日等國，如組織範圍超過數十萬錠，而在我國，超過更小的錠數，製品單位成本就會很快的遞增。

第九章 生產論（九）

第十二節 投資儲蓄與消費傾向

關於投資儲蓄與消費傾向三個問題，經濟學者間，有繼續不斷的討論，或謂投資必等於儲蓄，或謂儲蓄必等於投資，或鼓勵儲蓄，認提倡消費為罪惡，或提倡消費，認節約儲蓄為罪惡，孰是孰非，迄無定論。茲就管見所及，分別論列之於次。

第一項 投資等於儲蓄

投資何以必等於儲蓄，因投資為經濟活動之推動力，在資本主義的社會，投資與儲蓄非同屬一人，與蘇維埃社會主義國家的經濟不同，蘇聯實行計劃經濟，儲蓄與投資皆由最高經濟機關統籌支配，需要若干投資，即預備儲蓄若干，二者自必相等。資本主義國家的經濟，則不然。儲蓄者為一人，投資者又為一人。儲蓄者未必能投資，投資者未必有儲蓄，二者全部若未能湊合，每易發生恐慌。假定某甲消費一百萬元，即為某乙收入一百萬元，有出者必有入。乙收入之後，用去一半，節省一半，各為五十萬元。當五十萬元用出時，購買消費品，生產消費品之工廠，即有五十萬元之收入。故乙之費用，又變為消費品工廠之收入。工廠（丙）以之支付薪金與工資等；是工廠丙的員工之所以有收入，由於乙之消費故也。故甲之消費，變為乙之收入；乙之消費，又變為丙之收入，輾轉而變為員工之收入。工廠丙的員工收到五十萬元之後，假定亦儲蓄一半，使用一半，以購買消費品。其他製造消費品之工廠（丁）又有二十五萬元之收入。如是逐次遞推，甲消費一百萬元，乙消費五十萬元，丙的員工消費二十五萬元，結果可以演成二百萬元。簡言之，消費傾向，為二分之一時，其倍數為二，如下列算式所示：

爲反儲蓄。故此時之甲雖儲蓄五十萬元，而他人之原有儲蓄，就減少五十萬元。就社會言，甲之儲蓄爲他人之反儲蓄所抵消，等於不儲蓄。若借他人之錢來消費，他人之消費必因此減少，故仍無益於生產。如農民留儲之種籽，不用於播種（投資），即等於浪費。

儲蓄與投資何以不能一致，因投資者與儲蓄者之心理不同。儲蓄者之心理在賴儲蓄以養老教育子女等爲目的。投資者則以獲利爲目的。彼此構成之心理因素不同，故儲蓄者未必要投資，祇要將現款窖藏起來，亦可以做養老之費。故投資固必等於儲蓄，而儲蓄未必等於投資。若吾人能設法使儲蓄亦等於投資，則人人有收入可以維持生活，經濟恐慌，即可免去。資本主義的經濟社會，所以不免於恐慌者，即因儲蓄未必常等於投資故也。

又或謂窖藏仍可使儲蓄等於投資，如前所說，所省之五十萬元藏而不投，仍可使投資與儲蓄相等。假定社會流通之貨幣數量爲一千萬元，其中窖藏不用者爲一百萬元，因貨幣流通量減少一百萬元，市場利率必因此提高，投資必因此減少一百萬元，故儲蓄仍等於投資。此說之病，在忽視資本的邊際效能(Marginal Efficiency of Capital)。當貨幣增多，利率降低，資本的邊際效能若高時，仍可以增加投資。反之，於貨幣減少，利率提高之時，若資本的邊際效能依然甚高，則投資仍屬有利，否則無人敢問津也。故投資非由利息單獨因素所決定，尚須視資本之邊際效能如何而定也。

第三項 倍數 (Multipliers) 之大小

第一人的消費，成爲第二人的收入，爲第二人消費的源泉。第二人的消費，又成爲第三人的收入，如是輾轉成爲第四第五以至更多之人的收入。次一人之收入，必較前一人之收入爲少，因逐級皆留有一部份的收入以爲儲蓄。故一人如少消費，即足減少他人之收入。譬如我將學校所給予的薪水二百元，以一百元買皮鞋，皮鞋店有收入。皮鞋店以之買牛皮，牛皮商有收入。牛皮商以之付給養牛之農民，則農民有收入。故農民之收入有來自我者。此中關係固甚明顯，常人每不之覺耳。吾之於此言，固非鼓勵消費。中國情形與美國不同，正應節

省消費，以獎勵投資，其詳容後再述。此說特就美國的經濟社會而言，美國投資已達到飽和點，有利之生產事業，幾皆已有投資。投資之最終生產物為消費品。美國消費品的生產驚人龐大，如無充分之消費，以利用已經生產之消費品，則資棄於地，變了浪費，經濟恐慌之危機，必將繼之爆發也。因此之故，美國經濟學者倡消費不足論。

多消費，不但可以鼓勵投資，且可多僱用工人。假定第一人因他人之消費，有十元之收入，用去六元，節省四元。他用去的六元，成為第二人之收入，而第二人對六元的收入，又用去六成，節省四成，即用去三元六角，節省二元四角。如是輾轉下去，各級的收入，皆一律用去六成，節省四成。其結果如下：

1	10
16	16
33.6	33.6
42.16	42.16
51.296	51.296
60.7776	60.7776
70.46656	70.46656
80.279536	80.279536
90.1679676	90.1679676
100.09976496	100.09976496
110.058858575	110.058858575
	<hr/>
	24.907681536

此其意一人多用十元，輾轉累積之結果，消費可多至二·五倍。如十元可以僱用一人，其影響所及，可多至二個半人，此即本章第一項所講之倍數。第一項講消費與儲蓄各半，其倍數為二，此處講消費與儲蓄之比例為六比四，其倍數為二·五，可知消費之比例愈大，其倍數亦愈大，起始雖微，結果實大。

故第一人收入十元時，留下四元，用去六元，此六元必然用去，不成問題。成問題的，是所留之四元，此四元如窖藏不投資，其結果等於不儲蓄。

今試以分數計算，第一人所用去者，假定為一，以後各人用去三分之二，儲蓄三分之一，即消費的比例較六成猶多，其倍數亦必較大。

剩之現象，演成經濟恐慌，此乃消費不足說之由來。恐慌的結果，工廠關門，工人失業，釀成「豐富中貧乏」的怪現象(Poverty in the midst of plenty)。若欲增加消費，須提高工資，但資本家能否同意提高工資，大有問題。資本主義國家與社會主義國家不同點在此。在社會主義國家，勞動者自己是主人，報酬依生產力而定，提高工資，確能達到增加消費之目的，消費與生產可以使之平衡。在資本主義國家，雖亦多少勉依勞動的生產力而定，但產業權操之於資方，勞方立於僱用地位，無法單獨地提高工資。資本家為保全自己的利益起見，必厚於待己，薄於待人。若真正依勞動的生產力而定工資，又非資本家之所願為者。因此分配不均，勞資對立，勞方所得既少，購買力薄弱，而資方的消費傾向又甚低，因而有消費品乏人購買，貨棄於地，演成恐慌。

第六項 克恩斯之公共工程觀

克恩斯之一般理論出版於一九三六年，頗可以解釋美國經濟恐慌之原因，而美國經濟恐慌，最嚴重的要算一九二九年至一九三三年之大恐慌，發生在克恩斯大著出版前三年。故美國人皆以為克恩斯之理論，根據於美國經濟事實研究而得，不算希奇。但克恩斯之盛名，已著聞於世。假定克恩斯大著出版於一九二六年，先世界經濟大恐慌之發生而已存在，則美人對克恩斯之推崇，必更甚於今日矣。

現在第二次世界大戰已告結束，美國失業問題又已來臨，雖減少工作時間，提高工人工資，仍未能解決。罷工頻仍，情勢嚴重。照克恩斯的說法，應該舉辦公共工程去解決。此種公共工程，能生產的，如築路濬河，建設水力發電站，推動公用事業，增進人民之享受，自然是好的。即使為不生產的僱用大批工人去開鑿無用的山洞，依他的說法，亦是好的，以其可使工人有收入，增加社會之消費，繁榮社會之經濟也。戰時軍火工業發達，經濟非常繁榮，軍火生產之結果，殺人毀物，損失不堪言狀，但能使失業者就業，增加其消費力量，使社會經濟日趨繁榮，則空鑿山洞所造成之經濟繁榮，不猶愈於軍火所造成之繁榮耶？資本主義之矛盾顯而易見。

此種公共工程之經費，將自何而來？政府可以發行公債募集而得。應募公債者，不外資本家，資本家正苦

於資金之無出路，政府若發行公債，保付本息，資本家自然無不樂從。公債之利息，當取之於租稅，尤其所得稅。收入多者負擔必重，故負擔支付公債本息之最多者，仍爲資本家，是無異以資本家之收入，償資本家之債。資本家一手進來，一手出去，羊毛出在羊身上，何不直截了當，自動的提高工資，推進消費，擴大生產，犧牲小我，成全大我，所得名譽，不更優於利潤耶？況經濟不繁榮，利潤未必有保障，則其所舉措，名爲利人，實亦利己，不更名利雙收耶？奈何計不出此，必待政府之居中，走繞大圈，安之若素。此種公共工程之推進，漸近於社會主義下的計劃生產，二者的結果相同，皆足以保障工人就業，而資本家之不憚麻煩，不願採取社會主義的直接生產，而願樂從政府的公共工程政策者，要不外資本家的貪得心理之作祟而已。不特此也，政府所舉辦之公共工程，未必全能生效，此點容後再論（詳分配論最後一章）。

第七項 儲蓄乎抑消費乎？

本章開宗明義便說，欲了解資本爲何，宜先說明財富。財富可分爲兩種：一爲生產的財富；一爲消費的財富。生產的財富即爲資本。於此有人提出一個富有興趣的問題，要求吾人答覆者，即社會所產生的財富，如有剩餘，應節約之爲生產的財富乎？抑消費之爲消費的財富乎？

在經濟思想史上，學者對於人民經濟生活的方式，曾有兩種相反的見解：一種主張節約儲蓄，應當爲吾人日常生活中要式之一；一種卻主張社會生活的主要方式，不是節約儲蓄，乃是消費。兩說孰是孰非，便成爲經濟學界聚訟紛紜的要目之一。

先從節約儲蓄之說說起。讀過經濟學的人，皆知亞丹斯密在他的名著原富中，是竭力主張節約儲蓄的，他竟認一切浪費者爲社會的公敵，一切節儉者爲社會的恩人。他的理由，是資本賴節約而增加，因濫用而減少。吾人苟能將收入的部分儲蓄起來，加入已成的資本，或進而投資，以直接僱用多數生產勞動者，或貸予他人，投於生產之途，亦能間接維持生產勞動者。以人數而論，就業的勞動者可以增加，以物品而論，生產物的量與值，均可擴大。換言之，節儉可以推動多數的勞動者，亦可生產多量的物品。至於浪費與濫用，將前人

或別人所積儲的資本，飼養了一般不生產的勞動者，不少生產事業，反因而不能振興；真正從事生產工作的勞動者，反因而無工可做，不啻勞動生產者的麵包被剝奪了，國家亦因而日趨於窮困。如果一人的浪費，要以他人的儉約來彌補，則其行爲無異於奪勤勉者的麵包以飼養怠惰者，不特使他自己亦成爲乞丐，且有使他的國家趨於貧乏的傾向。斯密的結論，便是：「浪費者是社會的公敵」。其與斯密抱同一的見解者，尚有英國之西尼（Senior）與法國之都哥（Turgot）。其論旨其措詞雖因觀察角度之不同，而有所出入，但其對於節約儲蓄的見解原無二致。

在另一方面，卻有不少的經濟學者，居於反對的立場，竭力鼓吹消費是經濟生活的要目，認消費爲社會生產的推動力。在一個社會中，一人之所出，即他人之所得，倘能使富有者度奢侈的生活，則商品的需要，便日益增高，社會的多數人，便從此獲得職業和麵包。這種思想，在十八世紀，已盛倡於英國，以後更次第發展。代表這種思想的，爲英國的曼得維爾（Mandeville）與斯丟阿脫（Steuart），及法國的開納（Quesney）。曼得維爾謂富者不節約，貧人纔有工作而獲得生活的資料。斯丟阿脫在他的經濟學原理一書中，亦說：「消費者愈消費，生產者愈會迅速地富起來，消費者愈節約愈經濟，生產者愈不利。消費者積聚財寶，開始過簡單的生活，生產者便會滅亡」。至於法國重農學派的鼻祖開納，則竟把節約視同擾亂生產的因素。

以上兩種主張，一則重儲蓄，一則重消費，孰是孰非，尙無定論，其適用的程度視社會環境之演變而異。在生產落後的國家，物資的缺乏，財政的困憊，是極顯著的現象，節約儲蓄的鼓吹，當然是對症的良藥，當奉爲應時的國策。況儲蓄在個人方面，可以養成節儉之美德；在社會方面，可吸收過剩之游資；在金融方面，可集中零星之資金；在財政方面，可減少通貨膨脹之速度；在經濟方面，可補助物價之平抑；在工業方面，可促進生產之增多。總之，如中國這樣一個國家，提倡儲蓄，從任何方面言，皆有利而無害。況中國之中期與長期生產資金，向稱匱乏，節約更有必要。所謂生產資金，即其效能實現於圓滑生產進程之資金。所謂中期長期，即其運用等於生產過程之期限，換言之，生產資金必需具備中期長期之儲蓄性。吾人試查我國銀行之存款統

計，中期與長期存款比率之低小，即可知我國生產資金匱乏之程度。推厥原因，中國是一個先期農業經濟國家，農業技術水準既極低下，而資本利用又極低度。產業既極落後，生產能力自低；生產能力低，資本累積率自緩；資本累積率緩，再生產之擴大率自小；再生產之擴大率小，國民總所得因之亦少，而構造財富之力量當然極弱。此僅就其內在的原因而言。若就其外在的原因言，則中國居於次殖民地的地位。在高度資本主義國家的侵略之下，生產機會，多被他們侵佔，而自己反被迫作他們產品銷納的尾閘，民族資本因而無法形成，而國家財富，亦無由產生。加上國內消費量之大，則所餘者，更屬無幾。消費量與人口成正比，中國人口衆多，其消費量之可觀，不言而喻。又以國民生活之不合理，消費方式與消費習慣，多不合乎經濟原則，人力物力上之浪費，在在皆是。在此種種情形之下，倡言節約儲蓄，雖三尺童子，亦知其爲對症之良藥。

但在生產過剩的國家，情形就不同了，當政者，不但不講儲蓄，還欲刺戟消費，使經濟狀況好轉。尤其在一九二九年國際經濟恐慌以後，「奢侈的消費，給社會多數人以職業與麵包」的思想，便有相當的力量。蓋大量生產的結果，引起生產過剩的恐慌，供過於求，貨棄於地，工廠範圍不得不縮小，勞工人數不得不減少。失業者多，購買力愈小，而製造之商品，更無法推銷。於是範圍益縮小，失業更多，因果相循，靡有底止。刺戟消費，解除恐慌，誰曰不宜？

在中國生產不夠，安能促進消費？即欲促進，亦無法促進，非不爲也，勢不能也。

然而促人民增加儲蓄，可乎？就生理的需要而論，衣食住三者是人人所不可省的必需品。今日的老百姓，衣食住就成問題，尙能顧及儲蓄乎？例如今日的大中小學校的教職員，戰時的生活，已經夠受。研究設備的窳陋，增加了程序的彎曲，和時間的浪費。再加上生活條件的惡劣，給與巨大的阻力，淘米洗菜，補衣打柴，磨成雙手萬能。典衣賣書，提籃買菜，練成錙銖必較，但仍然不免於「冬煖而兒號寒，歲豐而妻啼飢，」精神上蹣跚着無窮的攪擾。這是中國的悲劇，亦是世界的損失。但在勝利之後，生活的鞭子，更其無情，幾乎使人不能相信自己的彈性限界。三個月一調整的諾言與辦法，無情的廢止了。中國人中之能從事儲蓄者，其惟豪門

權貴，大銀行家，大買辦，大地主，與夫發國難財，勝利財，接收財，與經建財之人乎！他們在抗戰期間，因奢侈品進口有限，並有所顧忌，未曾購足。等到勝利到來，遂肆無忌憚地盡量購進。必如何可以使他們改消費為儲蓄，又用儲蓄來購置外國的生產工具，如機器一類的東西，便成為問題。

第八項 適度資本

此段取自丁洪範先生之「經濟的極樂世界及其達成」一文（載中華工商季刊一卷一期），主旨與本章適相符合，爰錄之如下（惟丁先生用「時中資本」四字，余則改為「適度資本」）：

假定土地和人口兩個因素不變，僅資本一個因素變動，其所引起的情形如次：

「在定量的土地和人口條件之下，如何可使資本變動呢？假定某個社會的土地共有十個單位，人工共有一百個單位，以此兩因素完全用來生產消費品。這是無資本的生產，經濟學中稱為直接生產。直接生產在現代的許多產業中簡直是不可能；即使可能，其生產力極弱。假定上述的直接生產能生產消費品十單位。現在假定撥出一單位土地及十單位人工來經常地用在生產資本物，如工具機器一類東西，然後再用此種資本物和九單位土地及九十單位人工合作來生產消費品。此時消費品的生產力大增，產量假定為二十單位。這樣支配自然比十單位土地及百單位人工完全用在直接生產消費品為好。這撥出生產資本物的一單位土地及十單位人工雖不直接生產消費品，但其最後目的還是生產消費品，所以用資本的生產稱為間接生產或迂迴生產（Roundabout Production）。迂迴生產究竟迂迴到什麼程度纔算最有利呢？顯然，不能把全社會所有的土地和人工都用在資本物的生產，因為這樣把消費品的生產等於零，這顯然不是社會之福。所以在把所有的土地和人工完全用在生產消費品和完全用在生產資本物二者之間，必有一個極有利的選擇。茲將定量的土地和人工假設若干配合所得的生產結果如下表：

定量土地 10 單位人工 100 單位

用於資本物及消費品各種配合對產量變動表

假定的 配合變化	用於資本物的生產		用於消費品的生產		消費品 產量單位
	土地單位	人工單位	土地單位	人工單位	
第一配合	0	0	10	100	10
第二配合	1	10	9	90	20
第三配合	2	20	8	80	35
第四配合	3	30	7	70	45
第五配合	4	40	6	60	50
第六配合	5	50	5	50	45
第七配合	6	60	4	40	40
第八配合	7	70	3	30	30
第九配合	8	80	2	20	20
第十配合	9	90	1	10	10
第十一配合	10	100	0	0	0

「照上表的假定(其他假定可任意為之)，增加土地和人工用於資本物的生產在開始的一個階段是有利的，至第五配合其利益為最大。自此繼續增加下去，非獨無利，且反減少社會的總產量，至最後的第十一個配合法，其產量等於零。達到第五配合法時，資本的供給已在適度點，過少其利未盡，過多反受其累。……」

「上文所述土地與人工的配合，是指維持某數量的資本物而言。例如經常撥出一單位土地和十單位人工來維持某數量的資本物供給，使與其餘九單位的土地及九十單位人工相配合以生產二十單位消費品。假如原來

沒有資本物，撥出一單位土地及十單位人工來創造資本物的當年，在資本物沒有完成以前，社會上非獨沒有二十單位產品可以享受，反而要減少原來的享受。就本例說，十單位土地及百單位人工如果完全用在消費品的直接生產，可得產量十單位。現在撥出十分之一來生產資本物，在資本物未完成以前，消費品的產量要減少一單位，即九單位。假如該項資本物的創造需要三年完成，那現在的消費就須每年犧牲一單位，共三單位。這就是儲蓄。儲蓄是犧牲現在的享受以增加將來的享受。就本例說，犧牲現在三年共三單位的享受以增加將來每年十單位的享受。現在的犧牲和將來的享受的平衡是決定儲蓄多寡的原則。適度的儲蓄率是平衡狀態的儲蓄率。」

第九項 中國距離適度資本太遠

機械之利在省人力，人力省，生產費亦省，而生產品可以廉價出售矣。中國生產成本之所以高，大抵由於成本之主要部份為勞力所致。生產最早所用的動力無疑的是人類自己的體力，體力的來源是人的營養，力舉三鼎的大漢，其體力決不能超過兩匹馬力。中國農民在若干場合，雖已以畜力替代人力，但人力的利用仍佔重要地位。我國農產價格之高昂，原由於運銷與生產成本之高昂。運銷成本，姑置勿論，生產成本之主要部份為勞力。戰前情形如此，戰後更如此，因為戰時役畜損失太大，不得不以人力替畜力。至農具在戰時的毀滅，尤難估計。重新配製，苦無力量，又須以人力代之。故人力佔成本之主要成分，無可置疑。民國二十九年金陵大學調查四川米穀生產成本，勞力佔百分之四十二。中央農業實驗所在民國三十二年調查全國稻穀生產成本，勞力佔百分之三十三；小麥生產成本，勞力佔百分之四十一；棉花生產成本，勞力佔百分之三十六。至外銷農產成本，如桐油之除草，種作，摘果，剝果及榨油，幾全為人力。茶園之除草，採茶及製茶，亦均為人力。蠶絲則種桑除草採桑飼蠶採繭，亦幾均為人力。因此若不減少人力，代以機器，決不能減少成本，亦難望產品之廉價出售，並暢銷於海外矣。且不代以機械力，農產價格不能大減，減之則穀賤傷農，更將壓低農民之生活。

抑有進者，勞力非特佔我國農業生產成本之主要部分，且值農忙時期，勞力之缺乏，實為減少農產與貽誤農事之主要原因，足見廉價動力之施用，刻不容緩。動力可分電力，燃料，畜力與人力。在工業發達的國家，

人力最貴，畜力次之，燃料動力又次之，電力最廉，利用水力發動之電力則較普通電力更廉。將來於缺少水力的地方或可利用原子能。

中國現在的問題，是如何從上古中古的世界一躍而入原子能的世界。我說上古與中古，因為我們所用的農具與種植方法，都是落後的，如施肥，選種，耕耘，收穫，運輸，以及居處，衣服等等都大致與殷周之間的情形相同。至於勞苦艱窘，時虞天災人禍之來臨，也與周秦漢唐之世所差無幾。今日的問題是如何在這種長夜漫漫式幾千年如一日的農民生活上，硬要來一個「變」，所謂「窮則變，變則通」，就是國民黨所謂硬幹苦幹。吾人知美蘇所用的工具都是機械化的，他們的動力是電流，是內燃機，而中國尚逗留在人力與畜力的階段。假若中國能把農具機械化，動力電流化，使農業生活劃了一個強烈而深刻的痕迹，解除了已往的種種苦難，中國的三萬萬以上的農民一定得到一個很大的刺激，使他們可以從幾千年沉悶的生活中跳出來，與新時代相結合。

人類已進入另一個新世紀，人類將有從電氣動力為物質基礎的文化進入以原子能動力為物質基礎的文化的趨勢。但是一個新世紀，並不能單為一個物質基礎所撐持，除此以外，還需要一套新的人與人的關係，需要一個新的思想系統來加以配合。在過去吾人以為人類的危險，是精神的進步，追不上物質的進步，因為物質進步已經超過空間的限制，而另一方面思想領域反而益加狹窄。現在又是一個新世紀的開始，擺在人類面前的是極度的繁榮，同時亦是恐怖的毀滅。生在原子能世紀裏。要有一種新的看法，把生死的内容改變一番。若是生，不再是一個平凡的「生」，原子能動力將給你一個極度的繁榮。要是死，亦不再是一個平凡的「死」，原子能會給你一個驚人的毀滅。世界的前途，似乎已經走上了「一個世界或沒有世界」的趨向了。

我們總希望人類會用他的理性來克服一切仇恨，來倡導人類的共榮。在歷史上我們知道某幾種技術的發明替人類帶來幾度空前的文化，而其中蒸氣的應用為人類開一個新紀元。自從蒸氣用作動力後，不僅影響了人類生產技術的進步，同時還將整個經濟制度，社會組織換上一副新的面目。家庭經濟的解體，城市經濟的興起，

資產階級的建立，婦女地位的提高，皆是因技術進步而產生的。原子能用作動力後，其影響於人類社會經濟，雖尚不能預料，但生活程度普遍地提高，是顯而易見的結果。機械替代勞力的機會更將增加，讓人類多有些餘暇時間來增進對於文學，音樂，藝術的修養，而許多落後的國家，或因為動力應用的改進而加速了工業化。